

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

① 651421766
ZESPÓŁ SZKÓŁ ZAWODOWYCH
Im. Króla Jana III Sobieskiego
37-200 PRZEWORSK
ul. I. Krasickiego 9
tel. (16) 648-75-74, fax (16) 648-74-06

Przeworsk, 23-05-2019 r.

oznaczenie sprawy: ZSZ-KA.26.6.2019

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę wyposażenia pracowni w sprzęt komputerowy i elektroniczny do Zespołu Szkół Zawodowych w Przeworsku” – Ogłoszenie nr 537094-N-2019 z dnia 12.04.2019 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia pracowni w sprzęt komputerowy i elektroniczny do Zespołu Szkół Zawodowych w Przeworsku” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Innovation In Technology Sp. z o. o.
ul. Śliwkowa 1
78-100 Niekanin

Liczba przyznanych punktów: **100,00 pkt.**

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny spośród ofert ważnych i niepodlegających odrzuceniu. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów – 100,00 pkt. Oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty otrzymali w poszczególnych kryteriach następującą ilość punktów:

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium - cena	Punkty w kryterium - okres gwarancji	Punkty w kryterium - czas reakcji serwisowej	Łączna punktacja
1	PHU BMS Sp. j Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	40,27 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	80,27 pkt.
2	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2018 poz. 1986 z późn. zm.)			
3	Innovation In Technology Sp. z o. o. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin	60,00 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	100,00, pkt.
4	InFast Spółka z o.o. ul. Legionów 31 35-111 Rzeszów	52,85 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	92,85 pkt.
5	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8/4 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2018 poz. 1986 z późn. zm.)			
6	Alltech Sp. j. Z Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	51,79 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	91,79 pkt.
7	Web-Profit M. Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	51,33 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	91,33 pkt.
8	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	53,68 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	93,68 pkt.
9	P.W.H. WIP M. Szczepanik—Grzywocz ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik	58,56 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	98,56 pkt.
10	F.H.U. „Horyzont” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	51,97 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	91,97 pkt.
11	Infores PoBo Sp. z o.o. Sp. k. ul. Mickiewicza 4 37-700 Przemyśl	54,62 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	94,62 pkt.
12	Kawicom Systemy Komputerowe s. c. D. Kasieczko, G. Wilk ul. Przemysłowa 15 37-100 Łańcut	49,55 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	89,55 pkt.

Oferta nr 2 złożona przez MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Powód odrzucenia:

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał dostawy sprzętu komputerowego i elektronicznego w konfiguracji zgodnej z opisem zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - pracownia komputerowa (OPZ).

W tabeli pod pozycją 2 - router w wymaganych minimalnych parametrach winien między innymi posiadać minimum dwa porty USB w tym jeden USB 3.0, obsługę Serwera FTP i/lub Serwera Samby, Serwera wydruku.

W druku formularza ofertowego oferty MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno pod pozycją router zaproponowano urządzenie Router/Asus/RT-AC1200G+, o konfiguracji nie zgodnej z opisem zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - pracownia komputerowa (OPZ), zaproponowane urządzenie posiada jeden port USB, brak obsługi Serwera FTP i/lub Serwera Samby, Serwera wydruku.

Zamawiający uznaje, że zaoferowany Router/Asus/RT-AC1200G+ **nie spełnia** wymagań zawartych w SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy chcąc złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu, muszą uwzględniać wymagania ustawy oraz wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (por. wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10).

Oferta nr 5 złożona przez Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Powód odrzucenia:

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał dostawy sprzętu komputerowego i elektronicznego w konfiguracji zgodnej z opisem zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - pracownia komputerowa (OPZ).

a) W tabeli pod pozycją 1 - drukarka laserowa A3 z duplexem w wymaganych minimalnych parametrach winna między innymi posiadać interfejs 10Base-T/100BaseTX/1000Base-T Ethernet.

W druku formularza ofertowego oferty Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom pod pozycją drukarka laserowa A3 z duplexem zaproponowano urządzenie OKI C831dn z bezprzewodową siecią Lan (standard: IEEE802.11a/b/g/n), o konfiguracji nie zgodnej z opisem zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - pracownia komputerowa (OPZ), urządzenie wg. opisu producenta nie posiada interfejsu 1000Base-T Ethernet, brak standardu bezprzewodowego IEEE802.11a/b/g/n.

Zamawiający uznaje, że zaoferowana drukarka OKI C831dn z bezprzewodową siecią Lan (standard: IEEE802.11a/b/g/n) **nie spełnia** wymagań zawartych w SIWZ.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- b) W tabeli pod pozycją 5 - monitor komputerowy w wymaganych minimalnych parametrach winien między innymi posiadać wielkość minimum 24".

W druku formularza ofertowego oferty Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom pod pozycją monitor komputerowy zaproponowano monitor LG 24MP59, o wielkości nie zgodnej z opisem zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - pracownia komputerowa (OPZ), zaproponowany monitor ma wielkość 23,8".

Zamawiający uznaje, że zaoferowany monitor komputerowy LG 24MP59 **nie spełnia** wymagań zawartych w SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy chcąc złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu, muszą uwzględniać wymagania ustawy oraz wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (por. wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu nikt nie został wykluczony.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę nr 2 i ofertę nr 5, uzasadnienie faktyczne i prawne zostały podane powyżej.

D Y R E K T O R
ZESPÓŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH
mgr inż. Stanisław Mrugała